

# **Analyse af vagtprøven**

**Input til revision af bedømmelsessystemet på  
arbejdsmarkedsuddannelsen Grundlæggende Vagt**

**Januar 2009**

# Indholdsfortegnelse

<b>1. Indledning .....</b>	<b>3</b>
1.1 Baggrund.....	3
1.2 Metodisk fremgangsmåde .....	4
<b>2. Bedømmelse af praksisnær kompetenceudvikling.....</b>	<b>5</b>
2.1 Bedømmelsessystemet: begrebsmæssig ramme.....	5
2.2 Bedømmelse i AMU: generelle opmærksomhedspunkter .....	6
2.3 Digitale hjælpemidler.....	7
<b>3. Erfaringer med vagtprøven.....</b>	<b>9</b>
3.1 Det nuværende bedømmelsessystem .....	9
3.2 Deltagernes vurdering .....	13
3.3 Lærernes vurdering .....	14
<b>4. Andre bedømmelsessystemer .....</b>	<b>16</b>
4.1 TUR: certifikatprøver til gaffeltruck.....	16
4.2 Politi: politibetjent.....	18
4.3 KUC: fængselsfunktionær.....	20
4.4 Dansikring: intern uddannelse og kompetenceudvikling.....	21
<b>5. Sammenfatning: input til revision af bedømmelsessystemet.....</b>	<b>24</b>
5.1 Bedømmelsesgrundlag .....	24
5.2 Bedømmelsesmetoder .....	25
5.3 Bedømmelsesform .....	26
5.4 Bedømmelsesforløb .....	26
5.5 Perspektiver.....	27
<b>6. Bilag .....</b>	<b>28</b>
6.1 Vagtprøven: top 10 besvarelser.....	28
6.2 Grundlæggende metoder: fordele og ulemper .....	29
6.3 Momenter og evalueringsskemaer: Århus Tekniske Skole.....	30

# 1. Indledning

Serviceerhvervenes Uddannelsessekretariat (SUS) har bedt New Insight udarbejde en analyse af Vagtprøven, som anvendes til bedømmelse på arbejdsmarkedsuddannelsen Grundlæggende Vagt.

Analysen skal overordnet set give SUS et grundlag for at udarbejde en ny vagtprøve, som i højere grad end den nuværende elektroniske prøve måler deltageres kompetencer i forhold til de handlingsorienterede målbeskrivelser.

Analysens **hovedformål** er derfor at komme med input til en revision af bedømmelsessystemet på Grundlæggende Vagt, herunder at afdække styrker og svagheder ved henholdsvis den nuværende elektroniske prøve og bedømmelsessystemer på andre uddannelser.

Anbefalinger og opmærksomhedspunkter i forhold til SUS præsenteres fortløbende i rapporten og sammenfattes i det sidste kapitel.

## 1.1 Baggrund

Vagtprøven har i sin nuværende elektroniske form været anvendt som bedømmelsesmetode på arbejdsmarkedsuddannelsen Grundlæggende Vagt siden 2006. Prøven er obligatorisk for alle deltagere på uddannelsen, og beståelse af den afsluttende prøve udgør grundlaget for at blive certificeret Vagt- og sikkerhedsfunktionær.

New Insights evaluering af arbejdsmarkedsuddannelsen Grundlæggende Vagt<sup>1</sup> pegede blandt andet på behovet for at revidere prøven med henblik på at højne uddannelsens kvalitet og niveau. Rapporten foreslår blandt andet at udvikle en prøve, som også vurderer deltageres praktiske kompetencer samt at gøre prøven sværere for at øge deltageres faglige niveau.

### **Nuværende bestemmelse om bedømmelse som forudsætning for opnåelse af bevis**

”Uddannelsesbevis udstedes til de deltagere, som består den afsluttende teoretiske prøve ”Vagtprøven”.”

*Handlingsorienteret målformulering for Grundlæggende Vagt (www.efteruddannelse.dk)*

Det centrale spørgsmål er, om det nuværende bedømmelsessystem, herunder den nuværende prøve og den elektroniske bedømmelsesmetode, sikrer en tilstrækkelig og praksisnær bedømmelse af AMU-deltageres kompetencer i forhold til den handlingsorienterede målformulering på Grundlæggende Vagt.

<sup>1</sup> New Insight (2006): *Evaluering af arbejdsmarkedsuddannelsen ”Grundlæggende Vagt”*.

Spørgsmålet er grundlæggende et politisk spørgsmål, som SUS vil skulle forholde sig til og drøfte med relevante myndigheder og skoler. Spørgsmålet besvares derfor ikke direkte i denne rapport. Fokus er her rettet mod at beskrive styrker og svagheder ved den nuværende vagtprøve og komme med input, som kan kvalificere diskussionen på forskellige måder.

## 1.2 Metodisk fremgangsmåde

Analysen bygger overvejende på kvalitativt materiale, som er indsamlet gennem desk research, observation og dybdegående (gruppe)interview.

Fokus har været rettet mod udvalgte nøglepersoner, som - qua konkret viden og erfaring med bedømmelse på Grundlæggende Vagt eller lignende uddannelser – har kunnet bidrage med konkrete vurderinger og komme med input til en revision af bedømmelsessystemet på Grundlæggende Vagt.

Hvad angår andre uddannelser, er der udover uddannelsesansvarlige og undervisere fra Politiskolen og Kriminalforsorgens Uddannelsescenter (KUC) gennemført interview med en uddannelseskonsulent i Transporterhvervets Uddannelsesråd (TUR) og HR-ansvarlige i Dansikring.

Hvad angår Grundlæggende Vagt er der udover interview med lærere fra Århus og Københavns Tekniske Skoler gennemført interview med udvalgte AMU-deltagere i forbindelse med observation af undervisning, praktiske øvelser og prøve i Århus Tekniske Skole.

Analysens metodiske fremgangsmåde og datagrundlag er sammenfattet i skemaet nedenfor.

<b>Metode</b>	<b>Vagtprøven</b>	<b>Andre bedømmelsessystemer</b>
Desk research	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gennemgang af diverse materiale om vagtområdet, bedømmelse og IKV på SUS' område</li> <li>Analyse af resultater af Vagtprøven</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gennemgang af diverse materiale om praksisnær kompetenceudvikling, bedømmelsessystemer og digitale læremidler på AMU og andre uddannelser</li> </ul>
Observation	<ul style="list-style-type: none"> <li>Observation af undervisning, praktiske øvelser og prøve på Århus Tekniske Skole</li> </ul>	--
Interview	<ul style="list-style-type: none"> <li>Interview med lærere / uddannelseskonsulenter på Århus og København Tekniske Skoler</li> <li>Interview med AMU-deltagere som har deltaget i prøve og undervisning på Grundlæggende Vagt.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Interview med en uddannelsesansvarlig / underviser fra politiskolen</li> <li>Gruppeinterview med en uddannelsesansvarlig og en underviser fra Kriminalforsorgens Uddannelsescenter (KUC)</li> <li>Gruppeinterview med HR-ansvarlige i Dansikring</li> <li>Interview med uddannelseskonsulent i TUR.</li> </ul>
Workshop og præsentation	<ul style="list-style-type: none"> <li>Workshop med AMU-lærere fra Århus og Københavns Tekniske skoler samt Uddannelsescentret i Roskilde - Slagteriskolen</li> <li>Præsentation og drøftelse med Uddannelsesudvalget for Vagt og Sikkerhed (SUS).</li> </ul>	

Kilde: New Insight A/S

## 2. Bedømmelse af praksisnær kompetenceudvikling

Med praksisnær kompetenceudvikling som hovedoverskrift for uddannelsestænkningen i AMU-systemet, er det en helt central udfordring for skolerne at kunne måle og bedømme værdien af den praksisnær udvikling<sup>2</sup>.

De handlingsorienterede målformuleringer udgør standarden for bedømmelsen af, om en deltager har opnået AMU-målet, og i den konkrete bedømmelsessituation er det lærernes afgørelse at vurdere, hvornår ”nok er nok”.

For den enkelte lærer melder der sig her en række centrale spørgsmål: Hvad skal indgå i bedømmelsen, hvor, hvordan og hvornår skal bedømmelsen foregå og hvilke hjælpemidler kan eller skal lærerne anvende?

Disse spørgsmål er helt centrale i diskussionen af, hvad der skal til for at opnå et uddannelsesbevis for Grundlæggende Vagt og dermed også certifikat til at arbejde som vagtfunktionær ifølge Lov om vagtvirksomhed<sup>3</sup>.

I det følgende præsenteres først en begrebsmæssig ramme til at diskutere bedømmelse af praksisnær kompetenceudvikling i AMU ud fra. Derefter præsenteres nogle generelle opmærksomhedspunkter i forhold til bedømmelse i AMU og anvendelse af digitale hjælpemidler i AMU.

### 2.1 Bedømmelsessystemet: begrebsmæssig ramme

Bedømmelsessystemet, som ligger til grund for bedømmelsen af deltagerne på Grundlæggende Vagt, består grundlæggende af fire elementer:

- ✦ **Bedømmelsesgrundlag:** Hvad indgår i bedømmelsen, og hvordan er de forskellige elementer vægtet?
- ✦ **Bedømmelsesmetode:** Hvordan foregår bedømmelsen, hvilke værktøjer anvendes, og hvilke typer af prøver anvendes?
- ✦ **Bedømmelsesform:** Er bedømmelsen af de enkelte prøver absolut (bestået / ikke-bestået) eller relativ (skala)?
- ✦ **Bedømmelsesforløb:** Hvornår foregår bedømmelsen – løbende og / eller til sidst, og hvem foretager bedømmelsen

---

<sup>2</sup> Undervisningsministeriet (2004): *Vejledning om fælles kompetencebeskrivelser, arbejdsmarkedsuddannelser og enkeltfag i fælles kompetencebeskrivelser.*

<sup>3</sup> *Lov om vagtvirksomhed, bekendtgørelse nr. 611 af 22. juni 2000*

Afhængigt af SUS' ønsker og prioriteringer kan revisionen af vagtprøven omfatte enkelte eller flere elementer i bedømmelsessystemet.

De fire elementer i bedømmelsessystemet er gennemgående fokuspunkter i rapporten og bruges også til at strukturere de forskellige input til revision af bedømmelsessystemet på Grundlæggende Vagt.

## **2.2 Bedømmelse i AMU: generelle opmærksomhedspunkter**

Siden introduktionen af principperne om praksisnær kompetenceudvikling er der løbende blevet sat fokus på, hvordan forskellige bedømmelsessystemer kan anvendes til at dokumentere og anerkende (real)kompetencer, der er erhvervet gennem det formelle uddannelsessystem, på arbejdspladsen eller i fritiden<sup>4</sup>.

I den sammenhæng er det for det første helt centralt at tage stilling til, hvilken **kompetenceforståelse** der skal ligge til grund for bedømmelse af praksisnære kompetencer<sup>5</sup>.

I arbejdet med at udvikle håndbøger og brancherettede vejledninger for IKV i AMU blev kompetencebegrebet defineret på en overskuelig og praktisk anvendelig måde, idet (real)kompetencer er det, personen *kan* og *ved*<sup>6</sup>.

Jævnfør forståelsen af kompetencebegrebet ovenfor, så handler bedømmelsen i forhold til Grundlæggende Vagt således om at bedømme, om deltageren har den viden og de praktiske færdigheder, som er beskrevet i den handlingsorienterede målformulering og forudsættes for at arbejde som vagt- og sikkerhedsfunktionær.

For det andet er det vigtigt at være opmærksom på bedømmelsens validitet og troværdighed. **Validitet** handler om at bedømme de rigtige kompetencer på den rigtige måde, mens **troværdighed** handler om at sikre en så ensartet bedømmelse som muligt.

Når SUS vælger at revidere vagtprøven, er det vigtigt også at revidere vejledningen til lærerne. I den forbindelse er det vigtigt at overveje, hvor detaljerede retningslinjerne skal være, herunder hvornår der er elementer i bedømmelsen, som skolerne *kan* gøre eller *skal* gøre.

I forhold til revision af bedømmelsessystemet på Grundlæggende Vagt er det for det tredje vigtigt at være opmærksom på de allerede **eksisterende erfaringer**<sup>7</sup>.

---

<sup>4</sup> Arbejdsmarkedsstyrelsen (2001): *Fleksibel AMU – strategiske satsningsområder*, (2001), Undervisningsministeriet (2004): *Vejledning om fælles kompetencebeskrivelser, arbejdsmarkedsuddannelser og enkeltfag i fælles kompetencebeskrivelser*, BEK 806 (2007): *Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om fælles kompetencebeskrivelser for erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse og om arbejdsmarkedsuddannelser*.

<sup>5</sup> Teknologisk Institut (2002): *Notat om bedømmelse af praksisnær kompetenceudvikling*.

<sup>6</sup> Undervisningsministeriet (2008): *Håndbog om individuel kompetencevurdering i AMU - realkompetencevurdering inden for arbejdsmarkedsuddannelserne*, Undervisningsministeriets håndbogsserie nr. 1 og SUS (2008): *Praktisk vejledning til individuel kompetencevurdering i AMU – serviceerhvervenes uddannelsesområde*.

<sup>7</sup> KnowledgeLab (2008): *ERFA-gruppe: bedømmelse i arbejdsmarkedsuddannelserne*.

- ✚ **Bedømmelseskultur:** Bedømmelsesprocessen er generelt ikke en fuldt integreret del af lærerkulturen på mange AMU-uddannelser. Erfaringerne viser dog, at fokus på bedømmelse af kursistens læring ud fra de af kursets opstillede mål forstærkes, når der arbejdes systematisk med bedømmelse.
- ✚ **Åben bedømmelse:** Bedømmelsen bør være åben, så kursisten ved, at bedømmelsen finder sted og på hvilket grundlag det sker.
- ✚ **Læsesvage:** Skriftlighed kan være en barriere i forbindelse med bedømmelse i AMU. Det skal i den forbindelse nævnes, at der allerede i dag er mulighed for at få læst den elektroniske vagtprøve op, og på Århus Tekniske Skole er der særlig hjælp til personer med læsevanskeligheder.
- ✚ **Fokus på fejl eller proces:** Erfaringerne fra TUP-projekterne viser, at det af pædagogiske grunde kan være u hensigtsmæssigt i bedømmelsen alene at fokusere på antallet af fejl, idet deltagernes fokus overvejende rettes mod at præstere et resultat og kun i mindre grad at forstå og forholde sig til helheden og selve processen i forhold til uddannelsesmålet.
- ✚ **Proces kan ikke vurderes objektivt:** Fokus på processer frem for resultater medfører et tab af objektivitet, idet bedømmelsen i højere grad bliver lærernes faglige skøn. Bedømmelse i AMU vil dog i langt de fleste tilfælde være en skønsmæssig vurdering, og det er i den sammenhæng vigtigt at have fokus på de didaktiske udfordringer, bedømmelsessituationen indebærer for lærerne.
- ✚ **Bedømmelse af praktiske færdigheder:** Kan ifølge erfaringer fra TUR med fordel ske ved at integrere undervisningsforløbet og bedømmelsessituationen og samtidig få undervisere og kursister til at sætte ord på de færdigheder, der blev bedømt som led i en løbende dialog og evaluering mellem kursister og undervisere<sup>8</sup>.

De enkelte opmærksomhedspunkter ovenfor skal ses i sammenhæng med rapportens input til revision af bedømmelsessystemet på Grundlæggende Vagt senere i rapporten, og det vil være op til SUS at prioritere, hvordan de enkelte opmærksomhedspunkter indarbejdes i forhold til en revision.

## 2.3 Digitale hjælpemidler

Selvom den nuværende elektroniske Vagtprøve alene fungerer som et elektronisk bedømmelsværktøj, er det i forbindelse med revision af bedømmelsessystemet på Grundlæggende Vagt vigtigt at være opmærksom på, at digitale hjælpemidler også kan anvendes i forbindelse med undervisning.

---

<sup>8</sup> Teknologisk Institut (2007): *Bedømmelse af praktiske færdigheder – et TUP-projekt med fokus på praksis på kran- og truckuddannelser i AMU.*

Digitale læremidler kan således anvendes på to måder – og eventuelt i kombination:

- ✦ **Digitale læremidler i undervisningen:** Omfatter principielt alt det, som en lærer kan bruge som støtte i undervisningen<sup>9</sup>.

I den eneste større samlede rapport, som fokuserer på medieintegreret læring i AMU, anbefales levende lyd og billeder generelt som et godt støtteværktøj for at imødekomme kursisternes forskellige læringsstile. Endvidere peger rapporten på, at fælles læringsplatforme, udover at være gode støtteværktøjer for lærerne, kan være med til at sikre en ensartethed i undervisningen.

Trods de virtuelle mediers fortrinligheder er der på AMU-området samlet set kun udviklet få materialer tilrettet fx computer, PDA og mobiltelefon. Forklaringen - som også er et vigtigt opmærksomhedspunkt til SUS – skal dels ses i lyset af, at mange skoler foretrækker papirbaserede undervisningsmaterialer og dels at det kan være ganske kostbart at udvikle digitale læremidler.

Det skal dog tilføjes, at SUS' område synes at adskille sig fra dette generelle billede, idet der her allerede er udviklet ganske mange digitale læremidler.

- ✦ **Digitale bedømmelsesværktøjer:** Omfatter elektroniske bedømmelsesværktøjer, som fx Vagtprøven. Der findes ikke en systematiseret viden om anvendelsen af sådanne værktøjer i AMU.

Digitale bedømmelsesværktøjer synes alene at blive anvendt til at bedømme deltageres teoretiske færdigheder, fx i forbindelse med den teoretiske certifikatprøve til kran og truck på transportområdet og den teoretiske prøve i almen fødevarehygiejne på fødevarerområdet. Sidstnævnte er i øvrigt et eksempel på e-learning, hvor undervisningsmateriale og bedømmelsesværktøjer integreres i samme værktøj.

---

<sup>9</sup> DEL (2006): *Digitale læremidler - er det noget for dig?* Afrapportering fra Socialfondsprojekt om medieintegreret læring i AMU.

## 3. Erfaringer med vagtprøven

Det følgende kapitel beskriver de erfaringer med vagtprøven, som primært er kortlagt gennem interview med lærere og deltagere og observation af prøven på Grundlæggende Vagt.

Første afsnit indeholder en overordnet og samlet analytisk vurdering af det nuværende bedømmelsessystem, mens det andet afsnit kort sammenfatter henholdsvis lærernes og deltagernes vurdering af styrker og svagheder ved den nuværende bedømmelsesmetode – den teoretiske og digitale prøve.

### 3.1 Det nuværende bedømmelsessystem

Den generelle vurdering af det nuværende bedømmelsessystem relaterer sig til de fire elementer, som indgår i bedømmelsessystemet.

#### 3.1.1 Bedømmelsesgrundlag

Det nuværende grundlag for at bedømme deltagernes læring og kompetencer er først og fremmest bygget op omkring de **178 bruttopørgsmål**, som indgår i den teoretiske prøve. Deltagerne får ved den afsluttende prøve 50 tilfældigt udvalgte spørgsmål, hvoraf de syv som udgangspunkt skal være besvaret korrekt.

Tabellen nedenfor viser, hvilke fem spørgsmål deltagerne typisk besvarer henholdsvis rigtigt og forkert<sup>10</sup>.

Nr.	Rigtige besvarelser	Forkerte besvarelser
1	Spørgsmål 108: Skal en godkendt kontrolcentral være bemandedt døgnet 24 timer? (97 pct. rigtige besvarelser)	Spørgsmål 4: Kan en abonnent afstille en sabotagealarm på et F&P godkendt tyverianlæg? (91 pct. forkerte besvarelser)*
2	Spørgsmål 106: Hvorfor bruges aflåst sideleje til lejring af en bevidstløs person? (97 pct. rigtige besvarelser)	Spørgsmål 165: Hvad betydning har dette skilt? (57 pct. forkerte besvarelser)
3	Spørgsmål 59: Du er på AP (alarmpatrulje) på en virksomhed, hvor området er indhegnet, må du slippe din forsvarshund løs? (97 pct. rigtige besvarelser)	Spørgsmål 33: I hvilken situation må du bruge din forsvarshund? (47 pct. forkerte besvarelser)
4	Spørgsmål 127: Inden for hvilken tidsfrist skal en anholdt stilles for en dommer? (97 pct. rigtige besvarelser)	Spørgsmål 128: På et gerningssted må vagten: (47 pct. forkerte besvarelser)
5	Spørgsmål 13: Skal alle signaler til en kontrolcentral logges (registreres og gemmes)? (96 pct. rigtige besvarelser)	Spørgsmål 187: Er det et lovkrav, at vagten skal være udstyret med et kommunikationsmiddel? (44 pct. forkerte besvarelser)

Kilde: [www.vagtproeve.dk](http://www.vagtproeve.dk) og egne beregninger  
\* Den høje fejlprocent skyldes ifølge Jes Mouritsen fra Århus Tekniske Skole, at spørgsmålet rummer en fejl og derfor heller ikke længere anvendes i prøven.

<sup>10</sup> I bilagsmaterialet findes en udvidet oversigt med de ti spørgsmål, som typisk besvares henholdsvis rigtigt og forkert.

Praksis i forhold den accepterede **fejlmargen** synes at være lidt forskellig på de to skoler. I Århus accepteres det i sjældne tilfælde, at deltagerne har 8 eller 9 fejl, hvis der helt tydeligt er tale om, at deltageren har misforstået spørgsmålet eller, hvis deltageren i den afsluttende evaluering kan argumentere for, at spørgsmålet kunne besvares korrekt på en anden måde.

I København synes praksis derimod at være, at deltagerne under ingen omstændigheder må overskride fejlmarginen på syv fejl. Samtidig giver en af lærerne udtryk for, at det i sjældne tilfælde også sker, at deltagerne ikke består, selvom de har syv fejl eller færre, hvis deltageren efter lærerens vurdering på baggrund af undervisningen helt tydeligt ikke vil være i stand til at udføre væsentlige arbejdsopgaver i praksis.

Uddannelsesmål	Spørgsmål
Spørgsmål der er udgået	26,27,70,78,87,159,162,163,184,186
Spørgsmål der bør revideres	Der bør generelt foretages rettelser og udarbejdes nye spørgsmål i forhold til den nye politilov og omkring reglerne for overvågning, fx spørgsmål 11 omkring politivedtægten. Desuden er der en fejl i spørgsmål 4 om sabotagealarm på et F&P tyverianlæg.
Kilde: Input er udarbejdet af Jes Mouritsen, Århus Tekniske Skole, og rummer kun overordnede forslag til spørgsmål, der bør revideres. Skal spørgsmålene revideres, bør SUS i dialog med lærerne udarbejde en komplet liste.	

Det gennemgående billede er dog, at der først og fremmest er tale om en vurdering af deltagerens **teoretiske kompetencer**.

SUS skal i den sammenhæng være opmærksom på, at prøven overvejende indeholder spørgsmål, som relaterer sig til de dele af uddannelsesmålet, der vedrører retsregler og sikringsteknik. Disse spørgsmål er, ifølge lærerne, kan ifølge lærerne typisk besvares enten rigtigt eller forkert og egner sig derfor bedst til teoretisk bedømmelse.

Uddannelsesmål	Spørgsmål	Kommentarer
Vagtfunktioner	37- 43, 48, 53-55, 61,64,66,69,81-83,88-92,94,104,109, 112,113, 161,168	Inkl. emner omkring arbejdsmarkedsforhold
Retsregler	1-3,6,7,11-14,17-19,28,30,32, 33,34,45,49,59,62,63,65,67,68,71,73,74,76-79,86,93,95-103,108, 111,114,116,130,131-137,139-155,170-172,174,178-181,187	
Sikringsteknik	5,8,9,10,29,31,35,47,50,51,52,56,57,58,60,110, 119-125,156-160,164, 169,173,175,176,183,185	
Rapportering	15,16,25,80,115,128,167,177,182	
Service	105-107,118,126,127,129	Inkl. emnerne førstehjælp og brand
Personlig sikkerhed	20-24,36,44,46,72,75,84,85,117, 138	
Kilde: Kategorisering er foretaget af Jes Mouritsen, Århus Tekniske Skole		

Deltagerne skal ifølge uddannelsesmålet demonstrere en lang række **praktiske færdigheder** i forhold til alle elementer: Vagtfunktioner, service, retsregler, rapportering, personlig sikkerhed og sikringsteknik.

Hvad angår praktiske færdigheder, har man på Århus Tekniske Skole bestemt, at alle deltagere skal deltage i undervisning og gennemføre de praktiske øvelser i førstehjælp og brand for at bestå uddannelsen og modtage et uddannelsesbevis.

Selvom det formelt set kun er et krav, at deltagerne skal bestå Vagtprøven, har man altså på Århus Tekniske Skole, med accept fra LUU, fastsat konkrete retningslinjer for bedømmelse af praktiske færdigheder.

Udover at det indgår i uddannelsesmålet, at deltagerne kan demonstrere praktiske færdigheder inden for disse felter, er argumentet for denne praksis ifølge skolen, at deltagerne på Grundlæggende Vagt opnår førstehjælpsbeviser, som kan anvendes andre steder og er meritgivende i forhold til Dansk Røde Kors' uddannelser<sup>11</sup>. Derudover forventer vagtvirksomhederne også, ifølge skolen, at deltagerne besidder praktiske færdigheder i forhold til netop førstehjælp og brand.

Selvom der i bedømmelsen af deltageres praktiske færdigheder anvendes et evalueringsskema, hvor deltagerne bedømmes på en skala fra 1-10, er der ikke fastsat krav om, hvilken karakter der skal til for at bestå øvelserne. Ifølge lærerne er kriteriet for, om deltagerne har bestået øvelserne kun, om deltagerne har deltaget i såvel undervisning som øvelser. Da lærerne i undervisningen løbende kan bede deltagerne om at øve bestemte øvelser igen, er der, ifølge lærerne, i praksis ingen deltagere, som dumper Grundlæggende Vagt på grund af disse krav.

Selvom praksis ved Århus Tekniske Skole faktisk går videre end de formelle bestemmelser, hvilket ifølge lærerne er helt nødvendigt for at foretage en praksisnær bedømmelse, er det dog *for SUS helt centralt at være opmærksom på, at der i det nuværende uddannelsesmål ikke er formelle bestemmelser om, at deltagerne skal bestå andet end den teoretiske Vagtprøve*. Såfremt man i SUS ønsker at indføre bedømmelse af praktiske færdigheder, synes der derfor at være behov for centralt fastsatte retningslinjer, som sikrer en fælles bedømmelsesstandard på begge skoler.

### 3.1.2 Bedømmelsesmetode

---

I forbindelse med udarbejdelsen af IKV-vejledningen på SUS' område, blev der identificeret fire grundlæggende metoder til vurdering / bedømmelse af deltageres (real)kompetencer<sup>12</sup>.

Med det nuværende bedømmelsessystem på Grundlæggende Vagt, anvendes kun en af disse fire bedømmelsesmetoder, nemlig testspørgsmål **med lukkede svarmuligheder**. Deltagerne kan enten svare ja/nej eller vælge mellem flere svarmuligheder (multiple choice).

Spørgsmålene støttes i flere tilfælde af billeder, lyd eller medieklip, som deltagerne i deres besvarelser skal forholde sig til.

---

<sup>11</sup> Undervisningen i førstehjælp på Grundlæggende Vagt er på Århus Tekniske Skole bygget op efter de samme standarder som Dansk Røde Kors' 12 timers kursus.

<sup>12</sup> I bilagsmaterialet findes en oversigt over fordele og ulemper ved de fire grundlæggende metoder.

I både Århus og København anvender lærerne også **praktiske øvelser** og **interview**. Som eksempel tilrettelægger lærerne i Århus en hel øvelsesdag, hvor deltagerne i løbet af dagen kommer rundt til ca. syv momenter, som samlet set afprøver de praktiske færdigheder, som er beskrevet i uddannelsesmålet.

#### **Fire grundlæggende metoder til vurdering og bedømmelse**

- (Elektronisk) test: spørgsmål med åbne eller lukkede svarmuligheder
- Interview: Spørgsmål med åbne eller lukkede svarmuligheder
- Praktiske øvelser: Observation af hvordan deltageren udfører en konkret arbejdsopgave
- Praktisk afprøvning på en konkret virksomhed: virksomhedsforlagt praktisk øvelse

*New Insight A/S og Kubix ApS (2008): Praktisk vejledning til individuel kompetencevurdering i AMU, Serviceerhvervenes uddannelsesområde.*

Deltagerne indgår selv som figuranter i flere af øvelserne, og de 3-4 lærere, som typisk er med, introducerer til dagen og går rundt mellem momenterne og kommenterer deltagerens ageren.

De praktiske øvelser er typisk bygget op omkring cases eller situationsspil og de to metoder kombineres ofte i forbindelse med selve øvelserne. Fx spørger lærerne under de praktiske øvelser ind til ”hvorfør gjorde du sådan?” eller ”hvad siger lovgivningen på dette område?”.

#### **Momenter: eksempler på praktiske øvelser på Århus Tekniske Skole**

- *P-plads*: øvelse i signalement, retsregler, personlig sikkerhed og rapportering
- *Brandby*: Øvelse i førstehjælp, brand og personlig sikkerhed
- *Kælder*: Øvelse i sikringsteknik, vagtfunktioner, service, retsregler og rapportering
- *Rengøringsassistent*: Øvelse i sikringsteknik, vagtfunktioner, service og rapportering
- *Narkoman på toilettet*: Øvelse i sikringsteknik, vagtfunktioner, service, personlig sikkerhed og rapportering
- *Fyrværkeriet*: Øvelse i sikringsteknik, personlig sikkerhed og rapportering
- *Kioskrøveri*: Øvelse i sikringsteknik, retsregler, personlig sikkerhed og rapportering

*Observation af undervisningsforløb, Århus Tekniske Skole*

Med det nuværende bedømmelsessystem anvendes praktiske øvelser og interview dog alene som pædagogiske redskaber i undervisningen og til løbende evaluering af deltagerne. I forbindelse med revisionen af bedømmelsessystemet på Grundlæggende Vagt, synes det oplagt at bygge videre på en eller flere af de øvelser, som gennemføres i Århus. For SUS består udfordringen i at definere de retningslinjer, som skal gælde for bedømmelsen.

### **3.1.3 Bedømmelsesforløb**

Bedømmelsen forgår både i Århus og i København på **uddannelsens sidste dag**, hvor deltagerne på skift eller samlet gennemfører Vagtprøven.

Sammentællingen af rigtige og forkerte svar sker automatisk, hvorefter lærerne giver en kort individuel tilbagemelding til deltagerne.

### 3.1.4 Bedømmelsesform

---

Bedømmelsesformen på Grundlæggende Vagt bygger på en **absolut skala**, hvor bedømmelsen kan være bestået eller ikke-bestået.

#### Prøvestatistik: antal beståede og antal ikke-beståede

- Beståede: 77 pct. (2.293)
- Ikke-beståede: 23 pct. (695)

[www.vagtprøve.dk](http://www.vagtprøve.dk), 5. december 2008

I forbindelse med de førømtalte praktiske øvelser på Århus Tekniske Skole anvendes også en **relativ skala** til vurdering af deltagerne (samlede) praktiske færdigheder. Skalaen går fra 1-10 og udfyldes af lærerne, som går rundt mellem de enkelte momenter<sup>13</sup>.

## 3.2 Deltagerne vurdering

---

Af interviewene med deltagerne på Århus Tekniske Skole fremkom følgende vurderinger af den nuværende bedømmelsesmetode.

- ✦ **Oplevelse af at kunne mere:** Flere deltagere oplevede, at Vagtprøven kun målte en lille del af alt det, de havde lært på uddannelsen og det, de oplevede de kunne. Flere undrede sig over, at der i prøven kun blev spurgt ind til ”paratviden”.

Den nuværende prøve synes således at rumme den klare svaghed, at den ikke kommer omkring alle de praksisnære elementer, der indgår i uddannelsesmålet og i undervisningen. Risikoen er kort sagt, at nogle deltagere faktisk besad de praktiske færdigheder, som de forventes at besidde, og som efterlyses af branchen.

Udsagnene må grundlæggende give anledning til at overveje, hvordan bedømmelsen på Grundlæggende Vagt kan gøres bredere, så den indfanger flere praksisnære kompetencer.

- ✦ **Ikke mulighed for at forklare sig:** Flere af de deltagere, der ikke bestod, gav udtryk for, at de gerne ville haft lejlighed til at forklare sig. De oplevede, at de måske bare havde misforstået nogle spørgsmål eller, at havde lavet en ”svipser” eller to, som de mente at være i stand til at rette op på, hvis de havde fået mulighed for det.

På den ene side er det en klar styrke ved den teoretiske prøve, at det er klart, hvornår man har bestået eller ikke bestået. På den anden side er det spørgsmå-

---

<sup>13</sup> I bilagsmaterialet findes eksempler på to af de momenter, som anvendes på AtS, med tilhørende evalueringsskemaer.

let, om det er hensigtsmæssigt og ønskeligt, at deltagere med 8 fejl (uanset hvilke fejl der er tale om) ikke består.

SUS kunne i den sammenhæng overveje, om antallet af fejl i sig selv skal være udslagsgivende, og i den forbindelse om det skal være tilladt at have fejl i nogle spørgsmål frem for andre, eller om antallet af fejl skal indgå i en samlet bedømmelse af, om deltagerne har nået målet.

- ▶ **Ville gerne have prøvet det inden prøven:** Deltagerne gav generelt udtryk for, at det var let at forstå og anvende den digitale teknik. Flere var dog blevet overraskede over måden, det konkret fungerede på og ville gerne have haft mulighed for at prøve den elektroniske prøve i løbet af undervisningen.

Udsagnene peger samlet set på, at prøven i store træk fungerer godt rent teknisk. SUS bør dog overveje, om der bør udvikles en demoversion, som deltagerne har mulighed for at prøve, før det går endelig løs i prøvelokalet. En demoversion vil alt andet lige kunne minimere risikoen for, at nogle deltagere dumper, fordi de blev ”overraskede” over det tekniske.

### 3.3 Lærernes vurdering

Lærernes vurdering af fordele og ulemper ved Vagtprøven er sammenfattet i skemaet nedenfor.

Samlet set er det lærernes vurdering, at prøven er et **vigtigt og let anvendeligt redskab**, som det er vigtigt at fastholde i forbindelse med en revision af bedømmelsessystemet.

SUS bør dog også være opmærksom på lærernes ønske om at kunne anvende prøven **mere fleksibelt**. Det vil fx give mulighed for at undervise og gennemføre eksaminer opdelt efter temaer / moduler og være et vigtigt hjælperedskab i forhold til at vurdere realkompetencer på vagtområdet og afkorte mål.

Styrker	Svagheder
Sparer tid og et at anvende rent praktisk: retter automatisk	Ikke muligt at rette spørgsmål eller tilføje nye elementer
Læsehjælp til deltagerne	Ikke muligt at kun at udvælge temaer / grupper af spørgsmål
Objektiv vurdering af antal fejl: forhindrer diskussion med deltagere	Ikke muligt at bruge prøven til demonstration / øvelse
Læsehjælp til deltagere med læsevanskeligheder	Levende billeder er forvirrende, fordi spørgsmålene ikke er direkte knyttede til billederne
Still-billeder er gode	En række konkrete spørgsmål skal enten revideres eller slettes (se ovenfor)
Statistikredskab til evaluering	
Kilde: New Insight A/S	

I forbindelse med en eventuel revision af den elektroniske prøve kan SUS også overveje, at give udvalgte personer adgang som **superbrugere** med ret til at rette og tilføje og derved gøre værktøjet mere fleksibelt at arbejde med.

## 4. Andre bedømmelsessystemer

Det følgende kapitel beskriver erfaringerne med at anvende bedømmelsessystemer med paralleller til Grundlæggende Vagt, herunder hvilke overvejelser disse erfaringer giver anledning til i forhold til SUS.

Første afsnit beskriver erfaringerne med at kombinere teoretiske og praktiske certifikatprøver på transportområdet inden for AMU, mens de følgende to afsnit belyser erfaringer fra uddannelserne til henholdsvis politibetjent og fængselsfunktionær, som indholdsmæssigt rummer flere paralleller til vagtområdet. Det sidste afsnit belyser erfaringerne med intern uddannelse og bedømmelse af intern læring i Dansikring.

### 4.1 TUR: certifikatprøver til gaffeltruck

Inden for Transporterhvervets Uddannelsesråd (TUR) har man i flere år arbejdet med at udvikle **testværktøjer til certifikatuddannelserne** inden for kran og truck, som både kan anvendes i selve undervisningen og i forbindelse med de afsluttende certifikatprøver inden for AMU. I det følgende sammenfattes erfaringerne i forhold til truck.

Bedømmelsessystemet	Indhold
Bedømmelsesgrundlag	<ul style="list-style-type: none"><li>• Teoretiske prøve med 20 spørgsmål</li><li>• Deltageren må maksimalt have fire fejl i de vigtigste spørgsmål omkring belastning og stabilitet ellers skal prøven tages om</li><li>• Ud fra fastsatte kriterier er det lærerens vurdering, om antallet fejl i de øvrige spørgsmål betyder, at deltageren skal tage prøven om eller tage hele uddannelsen igen.</li><li>• Praktiske øvelser: Øvelserne skal relatere sig til nogle af de relevante arbejdsopgaver, som er beskrevet i vejledningen</li><li>• Lærer og censor foretager på baggrund af de vejledende bedømmelseskriterier, som er beskrevet i vejledningen, en helhedsvurdering af, om deltageren er bestået. Bestemte kritiske fejl betyder, at prøven ikke kan godkendes, mens andre typer fejl må forekomme maksimalt 3-4 gange.</li><li>• Deltageren skal bestå begge prøver. Består deltageren kun den ene prøve, er den anden gældende i seks måneder. Består deltageren ingen af prøverne, skal vedkommende normalt gennemføre et nyt uddannelsesforløb.</li></ul>
Bedømmelsesmetode	<ul style="list-style-type: none"><li>• Teoretisk, digital prøve</li><li>• Praktiske øvelser</li></ul>
Bedømmelsesform	<ul style="list-style-type: none"><li>• Bestået / ikke-bestået</li></ul>
Bedømmelsesforløb	<ul style="list-style-type: none"><li>• Den teoretiske prøve skal gennemføres før den praktiske prøve</li><li>• Den praktiske prøve kan gennemføres som en integreret del af øvelsen på kurssets sidste dag</li><li>• Bedømmelsen foretages af lærer og censor</li></ul>

Kilde: New Insight på baggrund af interview med uddannelseskonsulent i TUR og gennemlæsning af diverse materiale.

Ligesom Grundlæggende Vagt udgør arbejdsmarkedsuddannelserne inden for truck grundlaget for at udstede et certifikat i overensstemmelse med myndighedernes bestemmelser. **Kravene til udstedelsen af certifikatet** er i TUR's tilfælde

fastsat af Arbejdstilsynet og omfatter helt konkrete kriterier for bedømmelsen af såvel teoretiske som praktiske færdigheder. Til forskel fra Grundlæggende Vagt er bedømmelsesprocessen altså omfattet af nogle betydeligt mere omfattende eksterne krav.

I forhold til Grundlæggende Vagt er der to forhold, som gør certifikatuddannelsen til truck særligt interessant. For det første omfatter certifikatprøverne både bedømmelser af **teoretiske og praktiske færdigheder**.

I samarbejde med Arbejdstilsynet har TUR i den sammenhæng udviklet en **vejledning** (kaldet censorvejledning), som både beskriver kravene til gennemførelse af prøverne og oplister de kriterier, som deltagerne skal bedømmes efter. Vejledningen omfatter samlet set helt konkrete krav og kriterier til alle fire elementer i bedømmelsessystemet.

For det andet anvendes der, ligesom på Grundlæggende Vagt, en **digital prøve** til bedømmelse af deltagernes teoretiske færdigheder. Den teoretiske prøve er her integreret i en digital undervisningsplatform, som er udviklet af TUR.

I forhold til en revision af bedømmelsessystemet på Grundlæggende Vagt er det efter New Insights vurdering vigtigt for SUS at forholde sig til følgende problemstillinger:

- ✦ **Adskilt bedømmelse af teoretiske og praktiske færdigheder?** Det faktum, at de to certifikatprøver gennemføres uafhængigt af hinanden, er ifølge TUR en svaghed i forhold til at lave en helhedsvurdering af deltagerens læring og kompetenceniveau. Fordelen kan til gengæld være, at de to prøver rent praktisk kan være lettere at tilrettelægge og gennemføre.
- ✦ **Integreret prøve- og undervisningsplatform:** Det er ifølge TUR en styrke, at den integrerede undervisnings- og prøveplatformen giver mulighed for at fokusere på udvalgte temaer i undervisningen og gennemføre test / prøveeksaminer løbende. SUS skal dog være opmærksom på, at udviklingen af en sådan platform formentlig vil være ganske kostbar.
- ✦ **Fokus på resultater eller proces?** Det faktum, at bedømmelsen af de praktiske færdigheder sker ved at fokusere på fejl, rummer en risiko for et ukonstruktivt fokus på deltagerens faglige udvikling. Alternativet er at fokusere mere på processer i stedet for resultater alene, hvilket dog alt andet lige stiller større krav til lærerne, idet der ikke kan opstilles fuldstændige objektive bedømmelseskriterier for processuelle vurderinger<sup>14</sup>.
- ✦ **Udvikling af vejledning:** Censorvejledningen er ifølge TUR helt centralt i forhold til at sikre en ensartet bedømmelse på flere skoler og som udgangspunkt for deling af viden mellem lærere. Det er New Insights vurdering, at en sådan lignende vejledning vil kunne bidrage til det samme på vagtområdet. I

---

<sup>14</sup> Dette dilemma var netop udgangspunktet for udviklingsprojektet om en processuel model for bedømmelse af faglige færdigheder. Udviklingsarbejdet resulterede i den såkaldte "Trafiklys-modellen" (Se Teknologisk Institut: Bedømmelse af praktiske færdigheder, oktober 2007).

modsætning til TUR er SUS dog umiddelbart ikke underlagt samme centralt fastsatte retningslinjer for, hvad en vejledning skal indeholde, og det må derfor være en politisk beslutning i SUS, hvilke retningslinjer der skal fastsættes af SUS, og hvilke frihedsgrader der skal uddelegeres til de enkelte skoler og lærere.

## 4.2 Politi: politibetjent

Politiets grunduddannelse (PG) består af fire moduler med en samlet varighed på cirka fire år<sup>15</sup>.

- ✚ *PG I:* Uddannelse på Politiskolen (ca. 9 måneder)
- ✚ *PG II:* Praktik på en politistation (ca. 18 måneder)
- ✚ *PG III:* Uddannelse på Politiskolen (ca. 9 måneder)
- ✚ *PG IV:* Uddannelse i beredskabstjeneste (ca. 7 måneder)

Bedømmelsessystemet	Indhold
Bedømmelsesgrundlag	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Samlet bedømmelse af deltagernes teoretiske og praktiske færdigheder på baggrund af følgende:</li> <li>• Skriftlige og mundtlige eksaminer</li> <li>• Faglige og personlige kompetencer</li> <li>• Praktiske færdigheder i forbindelse med henholdsvis øvelser på skolen og i praktikforløbet</li> </ul>
Bedømmelsesmetode	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Skriftlige prøver med åbne og lukkede svar</li> <li>• Mundtlige prøver / interview</li> <li>• Praktiske øvelser</li> </ul>
Bedømmelsesform	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Skriftlige og mundtlige eksaminer: nye karakterskala</li> <li>• Øvelser: skala fra 0-4</li> </ul>
Bedømmelsesforløb	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Samlet løbende bedømmelse hver 3. måned både i skole- og praktikforløbet: dumper eleven, kan det ved hver samtale medføre opsigelse af ansættelsesforholdet</li> <li>• Samlet afsluttende bedømmelse</li> <li>• Klasselæreren indsamler oplysninger fra relevant faglærer, og den endelige bedømmelse foretages af et bedømmelsesudvalg med deltagelse af klasselæreren, faglærere og udefrakommende leder / underviser, som ikke har undervist eleven.</li> </ul>
Kilde: New Insight på baggrund af interview med uddannelseskonsulent / underviser på Politiskolen	

Selvom Grundlæggende Vagt selvfølgelig er en betydelig kortere uddannelse på et lavere niveau, er der i forhold til politiets grunduddannelse en række paralleller i forhold til både uddannelsesmål og undervisningsmetoder.

For det første indeholder undervisningen nogle af **teoretiske fag** (politifag), som også indgår i Grundlæggende Vagt. Det gælder for eksempel retsregler, personlig sikkerhed, rapportering, førstehjælp og brand, service, sporsikring, patruljering og radiokommunikation.

<sup>15</sup> Politiets grunduddannelse er nærmere beskrevet på <http://www.blivpolitibetjent.dk/site/uddannelsen/>

For det andet indeholder undervisningen på Politiskolen og på tjenestestedet (praktikforløbet) **praktiske øvelser**, hvor nogle af disse minder meget om de øvelser, der fx gennemføres på Århus Tekniske Skole. For eksempel deltager eleverne på skolen i beredskabsøvelser i blandt andet anholdelse, brand, førstehjælp, mens deltagerne i praktikforløbet blandt andet får prøvet deres viden og praktiske færdigheder på en lang række områder.

I forhold til en revision af bedømmelsessystemet på Grundlæggende Vagt kan SUS med fordel lade sig inspirere af nogle af de elementer, som indgår i bedømmelsessystemet på politiets grunduddannelse. Efter New Insights vurdering kan følgende elementer være med til at styrke bedømmelsessystemet på Grundlæggende Vagt:

- ✦ **Samlet bedømmelse på baggrund af periodiske vurderinger:** Uddannelseskonsulenten ved Politiskolen fremhæver den samlede bedømmelse som helt centralt for at foretage en helhedsvurdering af, om eleverne samlet set besidder de nødvendige kompetencer frem for kun at bedømme eleverne særskilt i forhold til teoretiske og praktiske færdigheder.
- ✦ **Skala til bedømmelse:** Politiskolen anvender en skala fra 0-4 til bedømmelse af deltagerens personlige og faglige kompetencer. Det er bedømmelsesudvalgets samlede vurdering, om karakteren på skalaen har betydning for, om deltageren består eller ikke består.
- ✦ **Bedømmelsesskema:** Med afsæt i bedømmelsesskalaen fra 0-4 udfylder klasselæreren i skoleforløbet efter dialog med enkelte faglærere et bedømmelsesskema i forbindelse med både undervisning og øvelser. Skemaet indgår i den løbende bedømmelse, som sker ved samtale med eleven hver tredje måned. Bedømmelsesskemaet indeholder de faglige og personlige kompetencer, som skolens konsulenter har udpeget som de vigtigste på baggrund af de centralt formulerede mål for uddannelsen.
- ✦ **Praktiske øvelser:** I forbindelse med bedømmelse af de praktiske øvelser er figuranter enten lærere eller elever, som er længere fremme i uddannelsesforløbet. Uddannelseskonsulenten ved Politiskolen vurderer, at denne tilgang sikrer mere autentiske og praksisnære bedømmelsessituationer og giver et mere validt grundlag at foretage bedømmelsen ud fra sammenlignet med den tilgang (som pt. anvendes i øvelserne på Århus Tekniske Skole), hvor figuranter er andre deltagere på holdet.
- ✦ **Bedømmelsesudvalg:** Anvendelsen af et bedømmelsesudvalg, som udover klasselæreren og faglærere består af en udefrakommende leder/underviser, som ikke har kendskab til deltageren, er ifølge Uddannelseskonsulenten ved Politiskolen helt afgørende for at sikre en retfærdig, nuanceret og helhedsorienteret bedømmelse.

## 4.3 KUC: fængselsfunktionær

Uddannelsen til fængselsfunktionær er inddelt i tre hovedgrupper og har en samlet varighed på tre år<sup>16</sup>.

- *Introduktionsforløb*: teoretisk (skole) og praktisk (tjenestested) introduktion (3 måneder).
- *Grunduddannelse*: teoretisk del af uddannelsen, inkl. praktiske øvelser på skolen. Fordelt på i alt 5 moduler (22 uger).
- *Praktik*: på tjenestested (øvrige uger / måneder).

Bedømmelsessystemet	Indhold
Bedømmelsesgrundlag	<ul style="list-style-type: none"><li>• Samlet bedømmelse af deltagerens personlige og faglige færdigheder i forbindelse med henholdsvis øvelser på skolen og i praktikforløbet</li><li>• Skriftlige eksaminer</li><li>• Mundtlig eksamen på baggrund af projektopgave, som både relaterer sig til praktiske øvelser og indeholder teoretiske elementer.</li></ul>
Bedømmelsesmetode	<ul style="list-style-type: none"><li>• Skriftlige prøver med åbne og lukkede svar</li><li>• Mundtlige prøver / interview</li><li>• Praktiske øvelser</li></ul>
Bedømmelsesform	<ul style="list-style-type: none"><li>• Skriftlige og mundtlige eksaminer: skal være bestået med mindst karakteren 6 (gamle karakterskala)</li><li>• Øvelser: elevernes præstationer skal enten være bedømt som "middel" eller "over middel".</li></ul>
Bedømmelsesforløb	<ul style="list-style-type: none"><li>• Periodisk bedømmelse tre gange i forløbet, som både omfatter skole- og praktikforløbet: dumper eleven kan det ved bedømmelse medføre opsigelse af ansættelsesforholdet.</li><li>• Samlet afsluttende bedømmelse og eksamen.</li><li>• Læreren eller den praktikansvarlige foretager de periodiske og kontinuerlige bedømmelser ud fra centralt formuleret bedømmelsesskema.</li></ul>

Kilde: New Insight på baggrund af interview med underviser og uddannelsesansvarlig på KUC

Uddannelsen er ligesom politiets grunduddannelse opbygget som en vekseluddannelse og rummer i vid udstrækning de samme indholdsmæssige elementer. Undervisningen i de **teoretiske fag** består blandt andet i retsregler, service, personlig sikkerhed, førstehjælp og brand, konflikthåndtering og rondering.

Ligesom på Politiskolen rummer skoleundervisningen på de fem grundforløb både undervisning i teoretiske fag og **praktiske øvelser**. De praktiske øvelser omfatter fx flytning af indsatte og konflikthåndtering.

Bedømmelsessystemet på uddannelsen til fængselsfunktionær er i vid udstrækning opbygget ud fra de samme principper som politiets grunduddannelse. I forhold til en revision af bedømmelsessystemet på Grundlæggende Vagt, er det derfor også langt hen ad vejen tale om de samme elementer, som SUS kan lade sig inspirere af.

<sup>16</sup> Uddannelsen er nærmere beskrevet på

<http://www.kriminalforsorgen.dk/job/default.aspx?page=uddannelse/faengsel/uddannelse>

På de områder, hvor bedømmelsessystemet adskiller sig fra politiets grunduddannelse, er det, efter New Insights vurdering, særligt interessant for SUS at overveje følgende elementer i forhold til en revision af Grundlæggende Vagt:

- ✦ **Periodisk og løbende bedømmelse:** Ligesom på politiets grunduddannelse gennemføres periodiske bedømmelser – på KUC sker det i alt tre gange. Selvom der er tale om en uddannelse på et højere niveau og med en længere varighed end Grundlæggende Vagt, er det på baggrund af samtaler med uddannelsesansvarlige på KUC og Politiskolen New Insights vurdering, at det kan være en fordel at overveje, om og i givet fald hvordan, der kan gennemføres periodiske eller løbende vurderinger af teoretiske og / eller praktiske færdigheder på Grundlæggende Vagt. I forhold til kun at bedømme deltageren til sidst i forløbet, kan en løbende bedømmelse være med til at sætte fokus på de færdigheder, som de enkelte deltagere har behov for at fokusere mere på i undervisningen.
- ✦ **Bedømmelse af praktiske færdigheder og bedømmelseskema:** Ligesom på politiets grunduddannelse nedfældes bedømmelsen af de praktiske færdigheder også i et skema på KUC. I stedet for en skala fra 0-4 anvendes her en trepunktsskala: under middel / middel / over middel. I modsætning til politiskolen, hvor der er tale om en helhedsvurdering, skal eleverne her mindst opnå middel for at bestå. Består eleven ikke øvelserne, skal øvelsen tages om, og består eleven ikke efter gentagne forsøg, vil det i yderste konsekvens betyde, at eleven afskediges.
- ✦ **Pædagogiske og didaktiske overvejelser:** Hvad angår anvendelsen af figuranter, er det også KUC's anbefaling ikke at anvende andre elever på samme trin i de praktiske øvelser. På KUC anvendes enten lærere, ældre elever eller betalte skuespillere. Af økonomiske grunde vil skuespillere dog formentlig ikke være en mulighed inden for AMU.

## 4.4 Dansikring: intern uddannelse og kompetenceudvikling

Bedømmelsen af praksisnære kompetencer sker ikke kun inden for det formelle uddannelsessystem.

I takt med at medarbejdernes ressourcer tillægges strategisk betydning, er virksomhederne i løbet af de senere år i stigende grad begyndt at udvikle egne bedømmelsessystemer og redskaber til bedømmelse af medarbejdernes kompetencer<sup>17</sup>.

Dansikrings interne uddannelses- og kompetenceudviklingsforløb er netop et af eksemplerne på en sådan HR-strategi inden for vagtbranchen.

---

<sup>17</sup> Teknologisk Institut (2002): *Notat om bedømmelse af praksisnær kompetenceudvikling*.

Samlet set anvender Dansikring **tre former for aktiviteter**:

- ✚ *Undervisning*: fx personalejura, sprog og logistik
- ✚ *Praktiske øvelser*: Brand, konflikthåndtering og kommunikation
- ✚ *E-learning*: potentielt 150 forskellige faglige kurser

Som tillæg til erfaringerne fra de formelle uddannelser, er det, efter New Insights vurdering, særligt Dansikrings anvendelse af **e-learning**, det kan være interessant for SUS at skele til i forbindelse med en revision af bedømmelsessystemet på Grundlæggende Vagt.

<b>Bedømmelsessystemet</b>	<b>Indhold</b>
Bedømmelsesgrundlag	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Undervisning: deltagelse</li> <li>• Praktiske øvelser: deltagelse</li> <li>• E-learning: 80 pct. rigtige besvarelser på max 5 forsøg</li> </ul>
Bedømmelsesmetode	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Undervisning: undervisningsspørgsmål med åbne og lukkede svarmuligheder</li> <li>• Praktiske øvelser: observation deltagernes praktiske færdigheder</li> <li>• E-learning: spørgsmål med lukkede svarmuligheder</li> </ul>
Bedømmelsesform	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Undervisning: bestået / ikke bestået</li> <li>• Praktiske øvelser: bestået / ikke bestået</li> <li>• E-learning: bestået / ikke bestået</li> </ul>
Bedømmelsesforløb	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Undervisning og øvelser: Periodiske undervisningsforløb og øvelser for alle medarbejdere</li> <li>• E-learning: Løbende automatisk (digital) bedømmelse</li> </ul>

Kilde: New Insight på baggrund af interview med HR-ansvarlige i Dansikring

Selvom anvendelsen af e-learning pt. kun er på forsøgsstadiet i Dansikring i Danmark, er det de HR-ansvarliges vurdering, at det er et redskab, som i løbet af få år vil blive udbredt til mange flere medarbejdere.

Systemet er bygget op på en elektronisk læringsplatform (LMS) og indeholder pt. af 41 forskellige programmer. De enkelte programmer rummer både undervisningselementer, test og afsluttende prøver.

Medarbejderne arbejder så vidt det er muligt med programmerne på egen hånd i arbejdstiden, fx i forbindelse med stationære nattevagter. Undervisningen og de indlagte test kan tages så mange gange, man ønsker, mens den afsluttende prøve maksimalt kan tages fem gange. For at bestå den afsluttende prøve skal deltagerne svare rigtigt på min. 80 pct. af spørgsmålene.

Anvendelsen af e-learning rummer en lang række muligheder i forhold til Grundlæggende Vagt. På baggrund af erfaringerne fra Dansikring er det dog også vigtigt for SUS at være opmærksom på de udfordringer, som er relateret til digitale læremidler og bedømmelsesredskaber.

- ✚ **Tilpasning til uddannelsesmål**: Som beskrevet tidligere i rapporten viser erfaringerne, at digitale læremidler i AMU kan være med til at øge deltagerne læring og tilrettelægge undervisningen på helt andre måder. Udviklingen af digitale læremidler vil givetvis også kunne imødekomme nogle af lærernes

kritikpunkter i forhold til den nuværende vagtprøve, fx muligheder for at kunne udvælge temaer til undervisning og prøver.

På baggrund af erfaringerne fra både TUR og Dansikring er det dog vigtigt for SUS at være opmærksom på, at udviklingen af digitale hjælpemidler – uanset om det er til brug i undervisningen og / eller til bedømmelse – at systemet skal tilpasses til (dele af) uddannelsesmålet. Dansikring har som privat virksomhed og del af en større, international koncern betydeligt friere rammer på dette område.

- ✦ **Utilstrækkelig bedømmelse af praktiske færdigheder:** Erfaringerne med Vagtprøve og fra både TUR og Dansikring viser også begrænsningerne ved digitale hjælpemidler, når det handler om at bedømme deltagernes praktiske færdigheder. Udvikling af interaktive øvelser / prøver, simulatorer mv. vil måske kunne imødekomme det problem et stykke ad vejen, men vil formentlig ikke være tilstrækkeligt.
- ✦ **Høje udviklingsomkostninger:** Endeligt er der et vigtigt men: Udvikling af digitale læremidler, især øvelser og prøver, som også afprøver deltagernes praktiske færdigheder, er angiveligt ganske kostbare. Det betyder selvfølgelig ikke, at SUS ikke skal sigte mod højere anvendelse af digitale læremidler og e-learning i AMU. Anbefalingen må blot være kritisk at overveje, hvordan værdien af at have digitale læremidler står bedst mål med udviklingsomkostningerne.

## 5. Sammenfatning: input til revision af bedømmelsessystemet

New Insights input til SUS' arbejde med at revidere bedømmelsessystemet på Grundlæggende Vagt er løbende blevet præsenteret i de foregående kapitler. I det følgende kapitel sammenfattes de vigtigste anbefalinger og opmærksomhedspunkter.

Kapitlet er struktureret i forhold til bedømmelsessystemets enkelte elementer og giver samlet set et grundlag for at diskutere, hvordan det fremtidige bedømmelsessystem på Grundlæggende Vagt skal se ud.

Indledningsvis er det vigtigt at gøre opmærksom på, at revisionen kan være ganske omfattende og - afhængigt af SUS' prioriteringer - med fordel **kan gennemføres i etaper**. Ønsker man fx i SUS grundlæggende at ændre bedømmelsessystemet, kan første skidt for eksempel godt være at udarbejde en vejledning for bedømmelse af praktiske færdigheder, før der sker en revision af den nuværende digitale prøve.

Derudover er det vigtigt at fremhæve, at diskussionen om indretningen af det fremtidige bedømmelsessystem i høj grad handler om, **hvor mange og hvor detaljerede krav der skal fastsættes centralt** og hvor stor en beslutningskompetence, der skal overlades til skolerne og de enkelte lærere. Prioriteringen handler grundlæggende om, hvordan man efter SUS' opfattelse bedst muligt sikrer, at der sker en valid og ensartet bedømmelse af deltagernes læring og kompetencer.

For at kunne tage stilling til, hvor omfattende revisionen skal være, er SUS nødt til først at foretage nogle **grundlæggende prioriteringer**. I det følgende præsenteres de mest centrale input derfor formuleret som spørgsmål, der skal tages stilling til, før der kan igangsættes en egentlig revision af bedømmelsessystemet.

### 5.1 Bedømmelsesgrundlag

---

Revisionen af bedømmelsesgrundlaget handler grundlæggende om, hvordan vagtprøven både skal bedømme deltagernes teoretiske og praktiske færdigheder, herunder hvordan bedømmelsen af de to elementer skal vægtes i forhold til hinanden.

- ✦ **Samlet eller adskilt bedømmelse:** Skal der ske en samlet og helhedsorienteret bedømmelse af teoretiske og praktiske færdigheder, som der sker i politiet, eller skal der udvikles to uafhængige certifikatprøver, som det sker på certifikatuddannelserne til truck?

- ✦ **Specifikke bedømmelseskriterier:** Skal der for at sikre ensartede bedømmelser på de forskellige skoler, udarbejdes konkrete og specifikke krav til, hvornår deltageren har bestået henholdsvis teori og praksis?

Skal man for eksempel fastholde og formalisere den nuværende praksis, hvor deltagerne maksimalt må have syv fejl ud af 50 spørgsmål i den teoretiske prøve?

Og hvad skal være grundlaget for at bedømme deltagernes praktiske færdigheder? Skal lærerne for eksempel som i TUR's praktiske certifikatprøve fokusere på antallet af fejl i forhold til særlig vigtige arbejdsopgaver eller skal lærerne anvende en mere helhedsorienteret og processuel tilgang, hvor deltagerne skal demonstrere, at de samlet set besidder de kompetencer, som er indeholdt i målet?

- ✦ **Prioriteringen af teoretiske færdigheder:** Hvilken viden er det vigtigst, at deltagerne bedømmes på? Skal deltagerne, som i dag, primært bedømmes i deres viden om retsregler og sikringsteknik eller skal bedømmelsen være bredere?
- ✦ **Prioriteringen af praktiske færdigheder:** Indeholder uddannelsesmålet handlingsrettede kompetencer, som efter SUS' opfattelse er vigtigere end andre?
- ✦ **Hvis deltageren dumper** henholdsvis den teoretiske og praktiske prøve: Skal deltageren for eksempel, som i forbindelse med certifikatuddannelserne til truck tage prøven eller hele uddannelsen ud fra centralt fastsatte retningslinjer og antal fejl eller er det op til læreren at vurdere, om deltageren samlet set har nået målet?

## 5.2 Bedømmelsesmetoder

---

Revisionen af bedømmelsesmetoderne handler grundlæggende om, hvilke grundlæggende metoder skolerne kan eller skal anvende i deres bedømmelse af, om deltagerne har nået målet.

I arbejdet med at udvikle IKV-vejledningen på SUS' område blev der identificeret fire grundlæggende metoder<sup>18</sup>. De forskellige metoder har forskellige styrker og svagheder, og det er New Insights anbefaling, at den fremtidige vagtprøve anvender de første tre af disse i kombination:

- ✦ **(Elektronisk) test:** spørgsmål med åbne eller lukkede svarmuligheder
- ✦ **Interview:** Spørgsmål med åbne eller lukkede svarmuligheder

---

<sup>18</sup> SUS (2008): *Praktisk vejledning til individuel kompetencevurdering i AMU – serviceerhvervenes uddannelsesområde*.

- ✦ **Praktiske øvelser:** Observation af hvordan deltageren udfører en konkret arbejdsopgave

SUS bør i den forbindelse også overveje følgende:

- ✦ Skal der udvikles nye spørgsmål til den **teoretiske prøve**, og er det i forbindelse med en eventuel revision muligt at imødekomme skolernes ønske om en prøve, som er lettere at rette, ”plukke” elementer ud af eller trække testspørgsmål ud af, som kan anvendes til ”prøveeksaminer” i undervisningen?
- ✦ Skal der være krav om anvendelse af bestemte **praktiske øvelser**, rollespil eller cases, eller skal lærerne have fuld metodefrihed?
- ✦ Og skal der, som skolerne tidligere har givet udtryk for, udarbejdes fælles spørgeguides – tjeklister, som lærerne kan bruge til **interview**-bedømmelsen?

### 5.3 Bedømmelsesform

---

Det er ikke tilladt at anvende en relativ karakterskala til samlet bedømmelse af deltagerens læring inden for AMU. Den samlede vurdering af, om en deltager har bestået certifikatprøven eller certifikatprøverne skal derfor være bestået / ikke bestået.

I forhold til Grundlæggende Vagt handler revisionen af bedømmelsesformen derfor om **lærernes bedømmelse af deltagerens enkelte præstationer**, fx i forhold til praktiske øvelser.

Skal de enkelte øvelser, som på KUC, for eksempel bedømmes på en trepunktskala eller som på politiskolen på en fempunktsskala?

For SUS er dette i høj grad et spørgsmål om balancen mellem centralt fastsatte krav og skolernes metodefrihed.

### 5.4 Bedømmelsesforløb

---

Revisionen af bedømmelsesforløbet handler grundlæggende om, hvornår bedømmelsen af deltagerens læring og kompetencer skal ske.

Da Grundlæggende Vagt pt. kun har en varighed på tre uger, handler dette spørgsmål selvfølgelig i høj grad om, hvorvidt det overhovedet er **praktisk muligt** at måle deltagerens kompetencer løbende.

På baggrund af erfaringerne på Politiskolen og KUC er det New Insights anbefaling, at der som minimum sker en **løbende evaluering** (som det allerede er tilfældet på Århus Tekniske Skole), hvor deltagerne samlet eller individuelt modtager en tilbagemelding på, hvor de har behov for at forbedre sig for at bestå den endelige prøve / de endelige prøver.

- ✦ Skal bedømmelsen ske **løbende og / eller til sidst**?
- ✦ Skal teoretiske færdigheder bedømmes **før, efter eller umiddelbart samtidig** med de praktiske færdigheder.

## 5.5 Perspektiver

---

I forbindelse med udarbejdelsen af rapporten har der vist sig at være nogle generelle problemstillinger, som kan være relevante i SUS' videre arbejde med at revidere bedømmelsessystemet på Grundlæggende Vagt.

Disse problemstillinger præsenteres her kort:

- ✦ **Digitale undervisningsmidler:** Rapporten har i flere sammenhænge belyst anvendelsen af digitale læremidler, fx i forhold til certifikatuddannelsen til truck og i forhold til e-learning i Dansikring.

På baggrund af erfaringerne fra TUR synes det på den ene side at være meget relevant for SUS at udvikle egentlige digitale læringsmidler, som kan anvendes i undervisningen. De generelle erfaringer viser endvidere, at sådanne læremidler øger deltagernes læring og skaber nye muligheder i undervisningen. Endeligt vil udviklingen af supplerende undervisningsmaterialer og funktionaliteter måske kunne imødekomme nogle af lærernes behov for forbedringer af den nuværende teoretiske prøve.

På den anden side viser erfaringerne fra TUR og Dansikring også, at der er betydelige udfordringer forbundet ved at udvikle digitale læremidler. Udover arbejdet med at tilpasse læremidlerne til den konkrete kontekst / konkrete uddannelsesmål, kan digitale læremidler være forbundet med høje udviklingsomkostninger, især hvis formålet er at udvikle en integreret platform, som den der for eksempel er udviklet i TUR.

- ✦ **Behovet for en vejledning:** På baggrund af erfaringerne fra TUR er det New Insights anbefaling, at SUS i arbejdet med at revidere den nuværende lærervejledning skeler til erfaringerne med censorvejledningen i TUR. Det vigtige spørgsmål er her, hvor deltaljeret en sådan vejledning skal være.
- ✦ **Skolernes pædagogiske metodevalg:** I forbindelse med udarbejdelsen af en vejledning melder sig også spørgsmålet om, i hvilken grad vejledningen skal fastsætte bedømmelseskriterier, som påvirker skolernes metodevalg. Med henblik på at sikre en ensartet bedømmelse og på begge skoler garantere deltagernes retssikkerhed, er det New Insights anbefaling, at der i en vis udstrækning udarbejdes fælles retningslinjer for bedømmelse af såvel teoretiske som praktiske færdigheder. Med inspiration fra TUR kunne sidstnævnte fx være retningslinjer for, hvilke centrale arbejdsopgaver deltagerne skal demonstrere deres kompetencer i forhold til.

## 6. Bilag

### 6.1 Vagtprøven: top 10 besvarelser

Tabel 6.1: Hvor svarer deltagerne typisk rigtigt og forkert: Top 10		
Nr.	Rigtige besvarelser	Forkerte besvarelser
1	Spørgsmål 108: Skal en godkendt kontrolcentral være bemandedt døgnet 24 timer? (97 pct. rigtige besvarelser)	Spørgsmål 4: Kan en abonnent afstille en sabotagealarm på et F&P godkendt tyverialarm? (91 pct. forkerte besvarelser)*
2	Spørgsmål 106: Hvorfor bruges aflåst sideleje til lejring af en bevidstløs person? (97 pct. rigtige besvarelser)	Spørgsmål 165: Hvad betydning har dette skilt? (57 pct. forkerte besvarelser)
3	Spørgsmål 59: Du er på AP (alarmpatrolje) på en virksomhed, hvor området er indhegnet, må du slippe din forsvarshund løs? (97 pct. rigtige besvarelser)	Spørgsmål 33: I hvilken situation må du bruge din forsvarshund? (47 pct. forkerte besvarelser)
4	Spørgsmål 127: Inden for hvilken tidsfrist skal en anholdt stilles for en dommer? (97 pct. rigtige besvarelser)	Spørgsmål 128: På et gerningssted må vagten: (47 pct. forkerte besvarelser)
5	Spørgsmål 13: Skal alle signaler til en kontrolcentral logges (registreres og gemmes)? (96 pct. rigtige besvarelser)	Spørgsmål 187: Er det et lovkrav, at vagten skal være udstyret med et kommunikationsmiddel? (44 pct. forkerte besvarelser)
6	Spørgsmål 97: Har du pligt til at lukke den radioforhandler, som du skylder penge ind i dit hjem? (96 pct. rigtige besvarelser)	Spørgsmål 150: Hvornår bruges begrebet 'beslaglæggelse'? (41 pct. forkerte besvarelser)
7	Spørgsmål 80: En rapport skal indeholde følgende: (96 pct. rigtige besvarelser)	Spørgsmål 9: Er en tyverialarm med modemtransmission overvåget døgnet rundt? (40 pct. forkerte besvarelser)
8	Spørgsmål 188: Hvad gør du, hvis du pludselig står over for en gerningsmand, der har et kraftigt koben i hånden? (96 pct. rigtige besvarelser)	Spørgsmål 19: Kan f.eks. stregkoder taget på en virksomhed, senere bruges som juridisk bevis i en sag angående erstatning pga. brand eller andet? (40 pct. forkerte besvarelser)
9	Spørgsmål 65: Hvilken alder skal man have, for at få vagtautorisation? (96 pct. rigtige besvarelser)	Spørgsmål 24: Hvad betyder dette skilt? (39 pct. forkerte besvarelser)
10	Spørgsmål 144: Må man i et butikscenter offentliggøre et billede af en butikstiv for at hindre yderligere butikstyverier? (96 pct. rigtige besvarelser)	Spørgsmål 172: I hvilken lovgivning finder du regler for, hvornår en anholdt skal stilles for en dommer? (27 pct. forkerte besvarelser)

Kilde: [www.vagtproeve.dk](http://www.vagtproeve.dk) og egne beregninger  
 \* Den høje fejlprocent skyldes, at spørgsmålet rummer en fejl.

## 6.2 Grundlæggende metoder: fordele og ulemper

	Styrker	Svagheder
Test	<ul style="list-style-type: none"> <li>• At afprøve hvad deltagerne ved</li> <li>• Let at organisere</li> <li>• Opsamling på metoden til en samlet vurdering kan gøres hurtigt, evt. vha. IT løsninger</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• At afprøve hvad deltagerne kan</li> <li>• Forudsætter skriftlighed og evt. IT på brugerniveau</li> <li>• Rigid, spørgsmål kan blive meget kontekstnære og dermed vanskelige at besvare for deltageren hvis ikke han er godt til at overføre egne kompetencer til anden kontekst.</li> <li>• Vurderingen sker typisk kun på baggrund af svar</li> </ul>
Interview	<ul style="list-style-type: none"> <li>• At afprøve hvad deltagerne ved</li> <li>• Forudsætter ikke skriftlighed</li> <li>• Kan tilpasses løbende, hvis der er forståelsesproblemer</li> <li>• Let at organisere</li> <li>• Opsamling på metoden til en samlet vurdering kan gøres hurtigt/ under afprøvningen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• At afprøve hvad deltagerne kan</li> <li>• Vurderingen sker typisk kun på baggrund af svar</li> </ul>
Løse praktisk opgave	<ul style="list-style-type: none"> <li>• At afprøve hvad deltagerne kan</li> <li>• Forudsætter ikke skriftlighed mv.</li> <li>• Vurderingen sker på baggrund af handling og adfærd</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• At der ikke kan skabes den rigtige kontekst, herunder at kunder, patienter, maskiner eller materialer ikke reelt er til rådighed.</li> <li>• Ved rollespil: at det kan være en blokerende metode for nogle – og det stiller flere krav til IKV-praktikeren, dels at kunne deltage i et rollespil dels at kunne håndtere både at "spille rollen" og afprøve kompetencer</li> <li>• Kan være vanskelig at organisere</li> <li>• At afprøve hvad deltagerne ved om love mv.</li> </ul>
Afprøvning på arbejdsplads	<ul style="list-style-type: none"> <li>• At afprøve hvad deltagerne kan</li> <li>• At afprøvning sker i en virkelig kontekst, hvor kunder, patienter, maskiner eller materialer kan være til rådighed.</li> <li>• Forudsætter ikke skriftlighed mv.</li> <li>• Vurderingen sker på baggrund af handling og adfærd</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kan komme til at være for virksomheds-specifikt, der bruges helt bestemte materialer, produkter mv.</li> <li>• Kan rumme etiske problemer</li> <li>• Kan være vanskelig at organisere</li> </ul>

Kilde: SUS (2008): Praktisk vejledning til individuel kompetencevurdering i AMU – serviceerhvervenes uddannelsesområde.

## 6.3 Momenter og evalueringsskemaer: Århus Tekniske Skole



### Afsluttende øvelse – grundlæggende vagt

#### Post 1

<b>Sted:</b>	Brandby
<b>Antal figuranter:</b>	2 Personer
<b>Materialer:</b>	Brandby – Sminkekasse – Gaspatron – Røgbombe, Dukke Anna, tæppe, Cykel.
<b>Formål:</b>	Førstehjælp, Brand, personlig sikkerhed
<b>Beskrivelse:</b>	Kredsen kommer frem til Brandby. Der er ild i en bil. I bilen sidder der en person med hovedskade. Personen er bevidstløs med vejrtrækning. Der springer en gas flaske inden kredsen når frem til bilen. Person 2 er ramt af bilen. Personen bevæger sig rundt i nærområdet i chok tilstand. Personen er ikke umiddelbar synlig for kredsen. Samtidig med ovenstående er der en kraftig røgudvikling fra container. Reagerer kredsen ikke på røgen, gør instruktør opmærksom på dette. Kredsen kan nu vælge om de vil foretage afsøgning eller ikke vil gå ind med henvisning til egen sikkerhed.
<b>Hvad må KC sige:</b>	Melding om tekniskalarm fra Brandby.
<b>Figuranter:</b>	
Person 1 ( I bil)	Er fastklemt – bevidstløs med vejrtrækning Hovedskade.
Person 2 ( I nærområde)	Må ikke umiddelbart ses af kredsen. Er i chok. Blod i hovedet.

**EVALUERINGSKEMA - ØVELSE - BRANDBY**

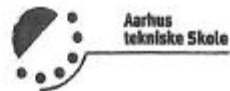
OVERBLIK SIKRING				
FORDELER OPGAVERNE				
LIVREDDENDE FØRSTEHJÆLP 1. TILSKADE 2. TILSKADE	FRIE LUFTVEJE	NØDFLYTNING	PSYK. FH.	ANDET
RØGDUDVIKLING I BYGNING ?	EFTERSØG ?	FINDER HVAD ?		
EVT. MODTAGE BRAND – POLITI – PRESSE	FORTÆLLE			
EVT. TILBAGEMELDING	TIL KC.			

**EVT. SKALA FRA 1 - 10 - HVOR 10 ER FLOT / OK**

### Afsluttende øvelse - grundlæggende vagt

Post 2

- Sted:** P-plads foran HA2
- Antal figuranter:** 2 Personer
- Materialer:** Bil - pistol - øvelsesskilte - synligheds-veste.
- Formål:** Retsregler - personlig sikkerhed - rapportering, melding og sporbevaring.
- Beskrivelse:** To personer er oppe at skændes. Når de ser kredsens komme til stedet trækker én af dem en pistol og skyder. Kort derefter vælger personen at kaste pistolen fra sig og går stille og roligt væk fra kredsens og pistolen. Herefter kan kredsens vælge at nærme sig eller holde sig på afstand. Kredsens skal efterfølgende lave rapportering og melding.
- Hvad må KC sige:** Melding om tumult på p-plads foran HA2.
- Figuranter:** Almindelig håndgemæng samt råb og skrig. Når kredsens nærmer sig skal der skydes. Den der har skudt forholder sig herefter roligt og forlader stedet. Den der ikke har skudt er ophidset og synligt rystet. Han råber og skriger højrestet.



**EVALUERINGSSKEMA - ØVELSE - P PLADS**

OVERBLIK SIKRING				
FORDELER OPGAVERNE				
OBSERVERE	SIGNALEMENT BIL	SIGNALEMENT PERSON		ANDET
TILBAGEMELDING KC				

**EVT. SKALA FRA 1 - 10 - HVOR 10 ER FLOT / OK**